

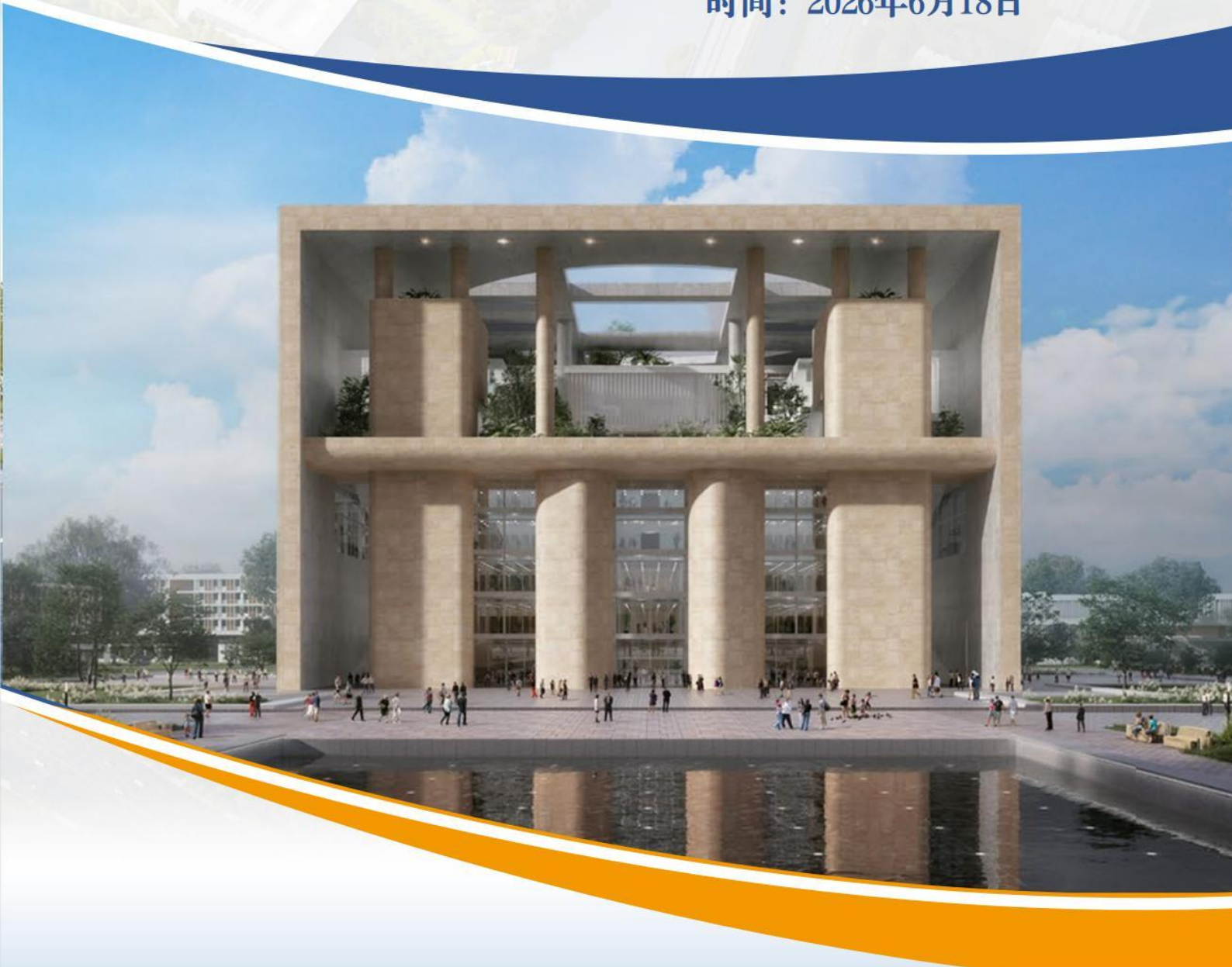


蕪湖學院

教學督導簡報

主辦單位：教務處、教學督導團

時間：2026年6月18日



目 录

一、工作概况	1
二、专项督查情况	1
（一）毕业（设计）论文答辩检查	1
（二）毕业（设计）论文抽检工作	4
（三）整改优化建议	8
三、下一步工作计划	10

2026 届本科毕业论文（设计）质量专项检查

一、工作概况

围绕本科毕业设计（论文）质量管控，实施分阶段专项督导。第一阶段，于 5 月开展答辩环节全过程专项督查；第二阶段，于 6 月开展毕业论文抽查工作。两项举措前后衔接、梯次推进，从严把控毕业出口质量，做到以检促建、以查提质，切实筑牢毕业质量防线，答好本科人才培养“毕业卷”。

二、专项督查情况

（一）毕业（设计）论文答辩检查

本科毕业设计（论文）是检验学生综合专业能力、夯实本科人才培养质量的核心实践环节。为规范 2026 届毕业生答辩管理、完善论文全流程质量管控、压实育人责任，教学督导团协同教务处于 5 月下旬对全校 5 个学院答辩现场开展专项检查。



巡查采取现场观摩、查阅资料、现场访谈相结合的

形式，重点督查答辩组织安排、流程规范、评委配置、评审质量、学生答辩表现及论文水平，同步核查场地设备、材料准备等保障条件，并系统梳理各学院答辩工作亮点与共性问题，形成全面、客观、真实的现场督查记录。

1. 整体工作成效

综合本次专项巡查结果，各二级学院高度重视答辩工作，严格对照学校管理文件要求，成立答辩工作专项领导小组，并结合专业特点，制定细化可操作的答辩实施方案；同时，前置做好场地、评审、材料、人员等各项筹备工作，确保答辩工作整体推进节奏有序，衔接顺畅。

一是现场组织规范有序。各二级学院答辩流程清晰，分组及人员分工设置合理，现场秩序良好。值得肯定的是，电子信息学院特邀安徽师范大学教授担任各组答辩组长，评审专业度与权威性显著提升，同时答辩管控标准严苛、流程执行规范。

二是学生答辩态度端正。绝大多数答辩学生态度认真，汇报逻辑清晰，能够完整阐释研究思路、研究过程、核心成果与创新之处，答辩汇报整体认真规范。

三是评审工作公平严谨。绝大多数答辩评委教师坚持公平公正评审原则，认真听取学生汇报，细致核对论文内容与格式规范，精准指出论文存在问题，同时提出针对性、操作性强的修改意见，切实发挥答辩评审诊断、指导、提升的育人功能。

2. 存在的问题

(1) 选题整体水准仍显薄弱。部分学生论文选题范围偏大、切入点模糊，，研究内容空泛，缺乏明确聚焦；部分应用型选题脱离行业实际与应用场景，缺乏实践价值与落地意义。同时，部分学院选题同质化现象较为明显，多名学生研究题材、方向高度雷同，论文研究的独特性、创新性与区分度严重不足。

(2) 评委提问指导效能不足。部分评委提问多局限于基础概念、理论定义等浅层知识点，未能紧扣论文核心短板；对文章结构漏洞、逻辑缺陷、论证薄弱点环节及创新缺失等关键问题，缺少针对性设问。提问深度不足、指导性偏弱，无法精准指出论文症结，难以有效引导学生整改完善、提升自身学术研究能力。

(3) 评审团队配置不够规范。少数答辩小组师资结构不合理，高级职称教师占比偏低，评审人员以中级职称讲师为主，未严格落实学校毕业论文答辩师资配置相关标准，一定程度上削弱了答辩评审工作的专业性、权威性与严谨性。

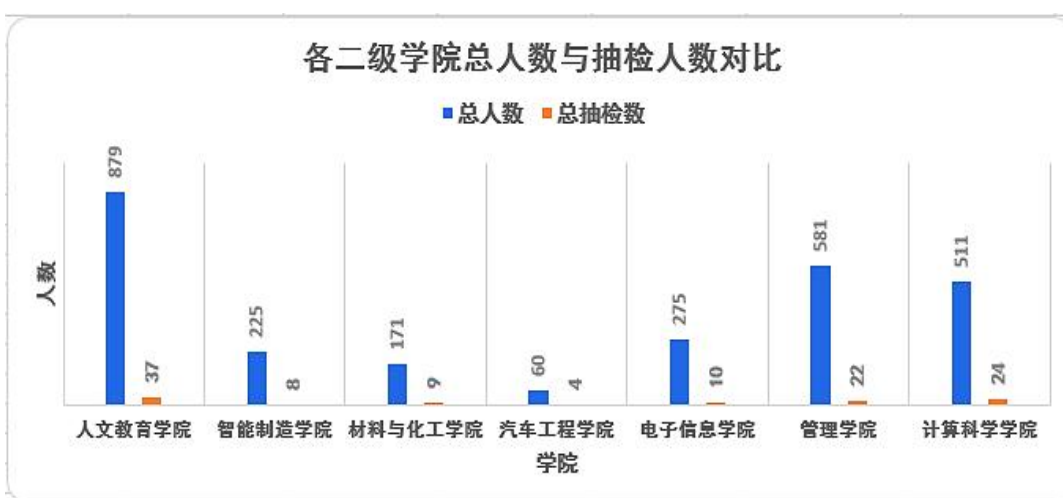
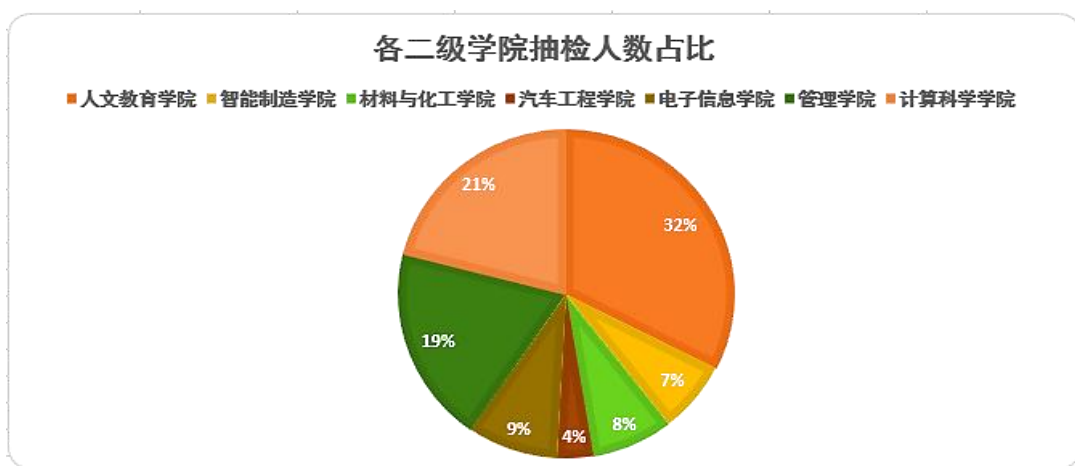
(4) 论文文本规范性普遍欠缺。初审过程中发现多项共性问题：摘要要素不全、逻辑不清，关键词选取随意、精准度不足；论文章节排布混乱、标题层级不规范，各章节篇幅配比失衡，部分内容行文逻辑倒置；部分比较研究流于表面，数据分析与对比论证浅显，缺乏深度思考与价值提炼；参考文献整体质量参差不齐、来源层级偏低，规范性与学术性不足。

（5）现场精细化管理存在疏漏。个别答辩小组未配齐评审师资，且存在评审教师迟到、到场不及时等情况。学生答辩整体表现有待提升，普遍存在照本宣读 PPT、自主总结与深度阐述不足、问答环节回应贴合度较低等问题。同时，多数学生未及时记录评委提出的修改意见，不利于后续终稿整改优化，为论文质量提升埋下隐患。

（6）评审打分标准执行不统一。学校已统一明确答辩评审打分细则，但部分评委打分尺度松紧不一、标准把控不一致。部分提问过于浅显，难以有效甄别学生研究能力与论文质量；部分评委未结合学生作答情况开展针对性点评与追问，评审过程流于形式，降低了答辩评审工作的统一性、公平性与实际成效。

（二）毕业设计（论文）抽检工作

各学院于答辩工作全部完成后，依据答辩评审反馈意见，统筹组织学生集中开展文稿修改、内容完善与定稿工作。为核验答辩问题整改落地成效，严把最终归档质量关口，六月中旬教务处协同督导组针对学生毕业论文（设计）终稿开展专项随机抽查工作，聚焦答辩问题整改情况、终稿文本规范性、内容完整性、学术严谨性、归档材料规范性等方面，实施全方位质量复核。



1. 终稿抽查整体情况

综合本次抽检情况，在答辩专家组的专业指导与各环节集中修订打磨下，本届毕业设计（论文）终稿整体质量显著优于答辩初稿。绝大部分学生重视答辩意见，并逐项修正优化，论文排版格式、文字表述、基础规范及内容完整度均获得有效改善；各学院及指导教师严格终审，整改督导到位，终稿整体规整性、标准化水平明显提高，毕业设计全流程闭环管理取得阶段性成效。

2. 毕业设计（论文）抽检突出问题

(1) 选题质量欠佳，专业靶向性不强。部分论文选

题界定模糊、研究范畴宽泛，未能紧扣本专业核心知识理论体系与人才培养目标，脱离专业研究方向与实践应用场景，现实研究价值与实操落地性均显薄弱。同时，选题同质化现象较为突出，同专业多篇论文研究题目高度重合，难以充分体现学生个体的学习积累与差异化思考。

(2) 核心内容脱节，概念阐释不够严谨。部分论文标题核心概念与正文研究内容相互割裂、前后表述不一致，未对研究核心概念作出清晰界定与系统阐释。摘要及关键词撰写不规范，摘要中关键研究要素缺失；多数论文结论与摘要内容大量重复，缺少对成果的系统总结、价值升华与创新点提炼，致使结论章节应有的学术功能被弱化。

(3) 结构逻辑失序，篇章布局不合规范。论文整体架构缺乏科学逻辑，表现为章节缺漏、内容断层、章节衔接生硬、逻辑推进缺乏自然过渡等；各级标题层级划分混乱，各章节篇幅分配失衡、内容排布杂乱，冗余文字偏多、核心论述单薄。此外，部分论文的研究框架未能形成有效闭环，研究现状梳理、问题归因分析和解决对策三者之间缺乏内在契合与对应关系，整体行文未达到学术论文写作规范要求。

(4) 研究深度不足，论证支撑薄弱：多数定性类论文内容空洞、观点泛化，缺乏真实案例与调研数据作为佐证；实证类论文调研流程不规范，问卷未明确抽样方

式与样本规模，亦未完成信度与效度检验，数据分析流于浅表，整体研究说服力不足。此外，论文行文口语化问题明显，语句流畅性不足，专业理论与实践案例融合度较低，学术书面表达不够规范。

（5）文献质量偏低，综述撰写不达标：一是参考文献整体水平参差不齐，存在总量不足、时效性滞后、来源层级偏低等问题。论文引用文献多为老旧期刊、普通刊物，近三至五年核心期刊、前沿学位论文、权威专著占比偏少，文献检索范围狭窄，在一定程度上限制了研究视野与论文学术价值。二是文献综述普遍存在“重罗列、轻评述”，即仅将国内外现有研究成果单纯罗列，机械照搬原文观点，未能系统梳理现有研究的优势、短板、分歧与研究空白，缺少深度研判与学术思辨。

（6）原创性水平不足，模板化问题突出：少数学生独立研究与思辨能力不足，论文写作过度依赖 AI 工具和固定写作模板，在研究思路、行文结构、语言表述呈现明显同质化趋向；自主调研及原创论述占比偏低，个人研究见解匮乏，内容生硬空洞，原创性短板明显。

（7）格式细节疏漏，图文规范度不足：部分论文排版格式不合标准；实证类、设计类论文配套图表清晰度不足、辨识度差，难以有效佐证论证过程，细节标准化程度不足。

（8）导师评价空泛，指导实效性不足：指导教师评价评语模板化、同质化严重，内容单薄、空洞、表述单

一，未能结合学生论文实际情况准确点明论文优缺点，缺乏针对性的整改意见和专业评价。

（三）整改优化建议

针对上述两项专项督导发现的全过程、各环节问题，为进一步健全毕业论文全流程质量管控体系，压实各级育人与管理责任，持续夯实本科毕业设计（论文）育人实效、提升整体培养质量，现从三个层面提出整改提升建议，具体如下：

1. 学校层面：强化顶层统筹管控，健全长效质控机制

（1）健全指导教师遴选与管理制度。进一步优化毕业设计（论文）导师师资梯队结构，严格规范新入职教师、低职称教师独立指导毕业论文的任职资格，科学调配师生配比，从源头筑牢毕业设计（论文）指导质量根基。

（2）规范答辩评审团队组建标准。前置开展答辩小组师资结构审核，刚性落实高级职称教师配比要求，杜绝评审团队配置不规范、专业性不足等问题，切实保障答辩评审工作的专业性、公正性与权威性。

（3）构建常态化双重督导闭环机制。建立“答辩现场巡查+毕业论文终稿抽检”常态化督导模式，形成过程监督、问题归集、限期整改、复核核验、结果归档的全链条管理闭环，以常态化督查督导倒逼毕业设计（论文）质量稳步提升。

2. 学院层面：细化全过程管理，压实全链条责任

(1) 严格把控选题质量关口。常态化开展毕业论文选题前置论证与审核工作，从严杜绝选题空泛偏大、研究价值不足、选题同质化、贴合专业度低等突出问题，从源头提升毕业论文选题科学性与实操性。

(2) 统一规范学术撰写标准。全院统一毕业设计(论文)撰写内容、格式排版、学术引用等规范标准，组织学生开展集中自查、集中整改、集中复核，全面清零格式不规范、写作不严谨等基础共性问题。

(3) 全面复盘优化管理制度。针对本届毕业设计(论文)选题指导、中期检查、答辩评审、问题整改、终稿归档等全流程工作开展系统性复盘，梳理现存短板与薄弱环节，迭代优化各环节管理制度与工作流程。

(4) 统一规范评审工作尺度。统一全院教师评阅、答辩评审的评判标准与打分尺度，常态化开展评审业务培训与经验交流，缩小教师个体评审差异，全面提升学院论文评审规范化、标准化水平。

(5) 完善问题整改核验机制。对答辩评审发现的问题实行清单化、台账化管理，逐项核查学生终稿整改落实情况，从严杜绝敷衍整改、虚假整改、表层整改，确保各类问题整改见底清零。

3. 教师层面：压实一线主体责任，落实精细化育人指导

(1) 落实全流程精细化指导。全程跟进把控学生毕业论文选题立意、框架搭建、逻辑架构、论证分析、文献引用、格式规范等各个关键环节，提前预判并规避基础性、常识性、规范性问题。

(2) 提升答辩指导精准效能。立足学生论文核心短板与薄弱之处精准设问、细致点评，清晰明确整改标准、整改方向与整改时限，充分发挥答辩环节查漏补缺、提质赋能的核心作用。

(3) 严守终稿归档质量底线。严格落实终稿审核职责，细致核查论文内容质量、逻辑体系、学术规范、格式排版及全过程支撑材料的完整性、规范性，筑牢毕业论文最终归档质量防线。

三、下一步工作计划

本次毕业季通过答辩现场巡查与毕业设计（论文）终稿专项抽查两项督导工作，系统检视了学校 2026 届本科毕业论文（设计）在答辩实施、整改落实及终稿归档等全流程环节的质量现状，精准排查了选题论证、过程指导、答辩评审、问题整改、终稿审核等关键环节中的不足，全面掌握了本届本科毕业论文教学管理工作的实情底数，为我校持续优化本科毕业教学质量保障体系、优化育人管理机制提供了坚实的数据支撑和问题导向依据。

下一步，学校教学督导团将立足本次专项督导成果，持续完善本科毕业论文（设计）全流程、常态化、闭环

式督导工作机制，固化“过程巡查+终稿抽检”双重质量管控模式；进一步压实学院主体管理责任与教师一线指导主体责任，坚持从严督导、严谨治学、从严整改的工作准则，常态化抓实论文各环节质量监控，靶向破解育人管理薄弱环节，持续筑牢本科人才培养质量底线，稳步迭代提升学校教育教学质量与人才培养育人实效迭代提升。