**附件2**

**辩题设计**

**一、学术诚信维度**

**1.辩题：诚信考试主要靠自律/他律**

正方（自律）：诚信是内在的道德品质，外在监管总有漏洞，培养内在的自律意识才是根本。

反方（他律）：人存在惰性和侥幸心理，需要清晰严格的制度（如监考、作弊处罚）来约束和塑造行为，良好的环境能促进自律。

**2.辩题：论文查重制度的利大于弊/弊大于利**

正方（利大于弊）：有效遏制抄袭剽窃，维护学术公平，是技术手段保障诚信的必要方式。

反方（弊大于利）：催生“洗稿”等新型学术不端，抑制创新思维，使写作变成机械地规避查重，违背教育初衷。

**3.辩题：“搭便车”式小组合作中，个人诚信是否应负主要责任？**

正方（应负主责）：诚信是个人的基本操守，无论制度是否完善，个体都应主动承担份内职责。

反方（不应负主责）：主要是制度设计缺陷（如任务分配、评分机制不合理）导致了“搭便车”现象，应通过优化规则来解决。

**二、社会与价值观维度**

**1.辩题：大数据时代，我们更难以/更容易坚守诚信**

正方（更难以）：数据滥用、“杀熟”、隐私泄露等现象频发，挑战信任底线；算法推荐容易让人陷入信息茧房，固化偏见。

反方（更容易）：区块链等技术让数据追溯更透明；社交媒体让不诚信行为更容易被曝光和监督（社会性死亡），提高了失信成本。

**2.辩题：善意的谎言违背/不违背诚信原则**

正方（违背）：诚信的核心是真诚不欺，无论目的如何，谎言本身就是对这一原则的破坏，且“善意”的主观界定很模糊。

反方（不违背）：诚信的最终目的是向善。当真相会带来巨大伤害时，出于关爱和保护目的的谎言，其道德价值高于机械的“说实话”，是更高层次的善。

**3.辩题：诚信体系的建设，应以制度建设/道德教化为主**

正方（制度建设）：好的制度能让坏人无法作恶，通过外在的奖励和惩罚机制，可以高效、稳定地规范社会诚信行为。

反方（道德教化）：制度总有盲区，且执行成本高。只有通过教育将诚信内化为每个人的道德准则，才能做到真正的“慎独”，这才是长久之计。

**三、网络与新媒体维度**

**1.辩题：网络匿名性有利于/不利于诚信观念的培育**

正方（有利于）：匿名可以保护发言者，让人们更敢于表达真实想法，促进言论自由和真相的挖掘。

反方（不利于）：匿名降低了失信成本，催生了网络暴力、造谣传谣、恶意攻击等大量不诚信行为，破坏了网络信任生态。

**2.辩题：AI生成内容（AIGC）的使用是/不是学术诚信的滑坡**

正方（是滑坡）：未经声明地使用AIGC代写论文或作业，是更高级的剽窃和作弊，丧失了学习过程和独立思考能力。

反方（不是滑坡）：AI是工具，如同计算器一样。合理利用AI辅助 research、润色文字是能力的延伸，关键在于是“利用”还是“依赖”，需要的是规范而非禁止。

**四、未来与职业发展维度**

**1.辩题：求职简历“适度包装”是诚信/不诚信的表现**

正方（是诚信）：在真实基础上突出优势、优化表达，是自我营销的必要手段，并未捏造事实。

反方（是不诚信）：“包装”与“造假”界限模糊，任何对事实的美化和夸大都是欺骗的开端，损害了公平竞争和个人长期信誉。